



STOWARZYSZENIE PSZCZELARZY ZAWODOWYCH
w Pszczeli Woli Adres korespondencyjny: 60-454 Poznań ul. Fromborska 14
Tel: +48 (061) 8489706, fax: +48 (61) 8410456, Prezes +48 502319655, Wiceprezes +48 507050133,
NIP: 739-34-71-472, Regon: 519652270, Bank: KB S.A. 60 1500 1298 1212 9003 3841 0000
www.pszczelarzazawodowi.pl e-mail: kontakt@pszczelarzazawodowi.pl

Poznań, 08 marca 2013 r.

Dyrektor
Departamentu Rynków Rolnych
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30
00-930 WARSZAWA

Stowarzyszenie Pszczelarzy Zawodowych odpowiadając na pismo RR-mdj-503-14/jp/13(728) z dnia 01 marca 2013 w sprawie projektu Krajowego Programu Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce na lata 2013-2016 przesyła w załączeniu przesyła nasze uwagi do proponowanych rozwiązań, których uwzględnienie byłoby bardzo istotne dla omawianego tematu.

Pkt. 1. Analiza struktury sektora pszczelarskiego w Polsce

Nie wnosimy uwag do analizy struktury sektora pszczelarskiego chociaż nie zgadzamy się z danymi statystycznymi zawartymi w tej części programu gdyż stany ilościowe rodzin pszczeli podane w tej części programu oparte są na danych ewidencyjnych Inspekcji Weterynaryjnej która od lat nie jest korygowana i nie odzwierciedla stanu faktycznego.

Pkt. 2. Cel programu

W którym z punktów mieszczą się analizy jakości miodu?

Założony cel będzie realizowany w ramach następujących środków wsparcia:

I. pomoc techniczna skierowana do pszczelarzy i grup pszczelarzy,

II. zwalczanie wroży,

III. racjonalizacja sezonowego przemysłu miodu,

IV. środki wspierające laboratoria przeprowadzające analizy dotyczące fizyko-chemicznych właściwości miodu,

V. środki mające na celu wsparcie zasiedlenia uli we Wspólnocie,

VI. współpraca z wyspecjalizowanymi organami w zakresie wdrażania stosowanych programów naukowo-badawczych w dziedzinie pszczelarstwa i produktów pszczeli.

Proponujemy zgodnie z ustaleniami z dnia 16.01.2013 pozostawienie analiz miodu jako środka wsparcia z 100% refundacją.

Prosimy o wykreślenie zapisu:

Pszczelarz może być beneficjentem pomocy w ramach KPW wyjątkowo w ramach jednej organizacji pszczelarskiej.

Wprowadzenie takiego ograniczenia znacznie utrudni pełne wykorzystanie środków.

Pkt. 3.1 Pomoc techniczna

W miejscu zapisu:

Z tego wsparcia może korzystać pszczelarz który jest posiadaczem co najmniej 15 rodzin pszczeli. Każdy zrefundowany sprzęt musi być wyraźnie oznakowany w sposób umożliwiający jego jednoznaczne identyfikację. Maksymalna wysokość pomocy przekazanej jednemu pszczelarzowi w ramach tego działania, w okresie jednego sezonu, nie może przekroczyć 70 zł w przebiegu na jedną rodzinę pszczeli i nie więcej niż 10 000 zł.

Proponujemy zapis:

Z tego wsparcia może korzystać pszczelarz który jest posiadaczem co najmniej 15 rodzin pszczeli. Każdy zrefundowany sprzęt trwały o wartości jednostkowej powyżej 100€ musi być wyraźnie oznakowany w sposób umożliwiający...

Dodanie „twały o wartości...” umożliwiłoby nieoznakowywanie sprzętu drobnego takiego jak np. elementy uli, co byłoby znacznym ułatwieniem.

Pkt. 3. II. Zwalczanie wartyzy

Prosimy o utrzymanie 100% refundacji

Ograniczenie refundacji leków do 80% może zdecydowanie obniżyć poziom zakupu leków refundowanych a to może doprowadzić do znacznego zwiększenia poziomu inwazji wartyzy.

Pkt. 3. I. Pomoc techniczna oraz

Pkt. 3.III. Racionalizacja sezonowego przemieszania uli

1. W obu kierunkach proponujemy:

Usunięcie zapisu ograniczającego grupę potencjalnych beneficjentów programu do tych, którzy nie przekraczają 4 ESU. –

Wiadomym jest, że pszczelarze nie posiadający przyrządów 1 ha nie kwalifikują się do wsparcia finansowego na modernizację gospodarstw rolnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Zatem poprzez taki zapis pozbawia się pszczelarzy posiadających ponad 200 pni prawa uczestniczenia w jakimkolwiek programie refundacji sprzętu pszczelarskiego – co jest rażąco niesprawiedliwe.

Ograniczenie to powoduje, że pszczelarze posiadający ponad 200 rodzin pszczeli nie mogą skorzystać w żadnym programie refundacji sprzętu, ponieważ w ramach PROW (ARiMR) można przystąpić do programu tylko w przypadku operacji, której koszty kwalifikowane przekraczają 20.000zł i spełniają szereg innych wymogów.. Większość sprzętu pszczelarskiego w kategoriach PROW to sprzęt „drobny”, którego cena mieści się w zakresie od 200 zł do 1500 zł dlatego pszczelarze posiadający 200 i więcej rodzin pszczeli praktycznie nie mogą skorzystać ze wsparcia ani w ramach projektów ARR ani ARiMR, co nie przynosi korzyści nikomu i nie sprzyja: ani modernizacji gospodarstw pasiecznych, ani zwiększeniu produkcji miodu, ani zwiększaniu stanu pogłowia, ani zapyłaniu roślin.

2. Z zapisu:

Ze względu na to, że koszty związane z realizacją zadań a) i b) są powalnym obciążeniem finansowym dla organizacji pszczelarskich, podmioty uprawnione mogą ubiegać się o refundację udokumentowanych kosztów związanych z wykonaniem zadania oraz związanej z tym robocizny (przygotowania wniosków, zbadania zapotrzebowania od pszczelarzy, wykonania zadania, rozliczenia).

Jak i z pozostałych zapisów tego typu proponujemy wykreślić słowo „udokumentowanych” gdyż ułatwi to znacznie pracę organizacji realizujących te programy.

Pkt. 3.V. Środki mające na celu wsparcie zasiedlania uli we Wspólnocie

1. Zapis

- zakupu oddadów lub pakietów pszczeli z pasiek hodowlanych, a także z pasiek produkcyjnych, których posiadacze uzyskali rekomendację zwłoków lub zwolnień pszczelarzy, gwarantujące między innymi, że miodki pszczele w pakietach i oddadach pszczeli pochodzą z linii hodowlanych pszczół.

Dopuszcza możliwość rozpraszania pakietów i oddadów z matkami pszczelimi pochodzącymi z linii niedopuszczonych do obrotu w Polsce dlatego zapis ten powinien być uzupełniony o tekst z akapitu powyżej:

... dla których prowadzone są księgi lub rejestry, z pasiek hodowlanych będących pod oceną prowadzoną przez podmiot upoważniony przez ministra właściwego ds. rolnictwa

2.

Proponujemy z poniższego zapisu wykreślić obowiązek wykonywania badania:
Paseka produkująca maki, odłady i pakiety w każdym sezonie przedstawi aktualne zaświadczenie weterynaryjne o zdrowotności rodzin pszczoł, potwierdzone wynikiem badań laboratoryjnych co najmniej 5% posiadanych rodzin pszczoł – badania w kierunku wariozy, nosemozy, zgnila amerykańskiego i europejskiego, wirusów ostrego i chronicznego paraliżu pszczoł. Producent odładow i pakietów, na potrzeby związane z KPVP, nie może wyprodukować ich więcej niż 100% liczby posiadanych rodzin pszczoł.

- Świadcstwo zdrowia dla pszczoł w Polsce nie zostało do chwili obecnej opracowane, jedyny obowiązujący wymóg to pochodzenie z terenu wolnego od zgnila amerykańskiego zgodnie z Rozporządzenia MR i RW z 29 września 2005 r. (Dz. U Nr 187, poz. 1574).

Zgodnie z art. 13 ust 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2004 r., nr 69, poz. 625, ze zmianami), dopuszcza się przewóz zwierząt, w tym pszczoł (Apis mellifera), po spełnieniu warunków które są wymienione w tym artykule.

Świadcstwo zdrowia obowiązujące przy przewozie do krajów Unii Europejskiej, zostało umieszczone w dyrektywie nr 92/65/EWG i ważne jest 10 dni od dnia wypisania.

Zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma wymogu posiadania aktualnego badania weterynaryjnego przez pasiekę jak również nie ma metodyki wykonania takiego badania. Zapis ten jest niezgodny z prawem. Zgodnie z aktualnymi przepisami weterynaryjnymi maki, pakiety i odłady powinny przy przewozie do krajów Unii Europejskiej posiadać badanie weterynaryjne wykonywane dla zwierząt wprowadzanych do obrotu a jego wykonywanie w pasiece dla potrzeb każdej maki odładow czy pakietu jest technicznie niemożliwe.
- Wymóg takiego badania obciążał by finansowo producentów matek odładow i pakietów kosztami które o ile były by wykonywane dla każdej wysyłki to spowodują całkowitą nieopłacalność tej produkcji pszczelarstkiej i doprowadzą do likwidacji pasiek hodowlanych.
- W zapisie dotyczącym obowiązku wykonania badania zamieszczono takie jednostki chorobowe jak warioza i nosemoza czyli jednostki chorobowe powszechnie występujące. Stąd nasze pytanie: czy stwierdzenie obecności tych jednostek chorobowych wyklucza zdaniem twórców tego zapisu pasiekę z produkcji matek i odładow? O ile nie to jaki jest sens tego zapisu.

Ponadto prosilibyśmy o wyjaśnienie jak ten zapis ma się do obowiązku złożenia oświadczenia, że warioza w pasiece występuje zgodnie z Pkt. 3. II projektu który mówi ze:

Warunkiem koniecznym do wypisania retundacji będzie udokumentowane wystąpienie wariozy w pasiece lub stwierdzenie powikłowego leczenia weterynarii o podejrzeniu wystąpienia wariozy. Retundacja kosztów zakupu leków będzie wypłacana, jeżeli zgłoszenie podejrzenia wystąpienia wariozy oraz zakup leków w warzchołczych odbędzie się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Czy zgodnie z tym zapisem pasieki hodowlane i produkujące pakiety oraz odłady nie mogą być beneficjentami kierunku wsparcia w zakresie zwalczania wariozy?

3.

Proponujemy usunąć lub zmienić zapis dotyczący ograniczenia nałożonego na producenta odładow i pakietów mówiący ze:

paralitu pszczoł. Producent oddadów i pakietów, na potrzeby związane z KPW, nie może wyprodukować ich więcej niż 100% liczby posiadanego rodu pszczoł.

Nieprecyzyjne określenie, gdyż nie wiadomo czy dotyczy to także 'pasiek hodowlanych', które produkują oddady lub pakiety. Z polskich publikacji naukowych, wynika, że bez szkody dla rodziny można wyprodukować z 1 gnia nawet 10-12 oddadów poprawę jakości takie wydaje się bezsensowne i zamiast powodować, zmniejszą liczbę osób (często nie umiejących tego robić), w efekcie może pogorszyć ich jakość.

Z danych jakimi dysponujemy nie wynika by produkcja oddadów lub pakietów wpłynęła na zmniejszenie pasiek realizujących tą produkcję.

Ponadto Krajowy Program Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce umożliwia realizację zakupu sprzętu, matek oddadów i pakietów od polskich producentów jak i od producentów z innych krajów Wspólnoty. Dotychczas większość zakupów realizowana była u polskich producentów jednak w obliczu takiego zapisu może to ulec zmianie. Dlatego nasuwa się pytanie: Jak Agencja Rynku Rolnego w myśli tego zapisu miaaby kontrolować stan liczby pasieki producenta spoza naszego kraju, czy w ogóle by kontrolowała. A jeżeli nie to czy taki zapis nie jest dyskryminacją polskiego producenta.

Czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi powinno proponować takie zapisy?

Pkt. 6 Współpraca z wyspecjalizowanymi organami w zakresie wdrażania stosowanych programów naukowo-badawczych w dziedzinie pszczelarstwa i produktów pszczelich

Celem tego działania jest wspieranie wdrożeń rozwiązań technicznych, technologicznych bądź innych, mających uzasadnienie w wynikach prowadzonych badań, dotyczących podnoszenia efektywności działalności pszczelarskiej bądź jakości produktów pszczelich.

Nie określono jednak o jakie wdrożenia rozwiązania techniczne czy technologiczne chodzi, czy może dotyczyć to np. wyników prowadzonych badań za granicą i opublikowanych w czasopiśmie.

To, że jest to funkcja świadczy fakt, że dotyczy czas nikt, nie realizował tego kierunku wsparcia. z 2 powodów:
- Dlatego, że w ciągu 3-4 miesięcy jako upływa od podpisania umowy do zakończenia, czyli rozliczenia rocznego wsparcia, jest za mało czasu, aby to zrealizować. Należałoby zatem dopuścić możliwość realizowania tego projektu w ciągu co najmniej 2 lat.

- Z braku zdefiniowanego pojęcia (o czym wyżej).

Pkt. 7 Działania kontroli i oceny programu

Ocenę programu przewiduje się między innymi poprzez monitorowanie liczby wykonanych analiz.

Jak ma przebiegać monitorowanie wykonanych analiz o ile analizy nie są przewidziane w przedstawionej propozycji programu?

Z poważaniem

WIE PRES
STOWARZYSZENIA PSZCZELARZY
ZAWODOWYCH
Piotr Mrowka

PREZES
STOWARZYSZENIA PSZCZELARZY
ZAWODOWYCH
Janusz Kasztelawicz