



Poznań, 15 stycznia 2013 r.

**Dyrektor**  
**Departamentu Rynków Rolnych**  
**Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi**  
**ul. Wspólna 30**  
**00-930 WARSZAWA**

Stowarzyszenie Pszczelarzy Zawodowych odpowiadając na pismo RR-mdj-503-2/jp/2013(130) z dnia 11 stycznia 2013 w sprawie założeń do Krajowego Programu Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce na lata 2013-2016 informuje, że Stowarzyszenie nasze na organizowanym w dniu 16 stycznia 2013 roku roboczym spotkaniu reprezentować będzie Prof. dr hab. Jerzy Wilde.

Informujemy, że bardzo ważnym dla całego środowiska pszczelarskiego byłoby wprowadzenie takiego pakietu działań KPWP na najbliższe lata, którego zadaniem oprócz prawidłowej realizacji przewidzianych celów było by jak największe ułatwienie ich realizacji i rozliczania, a nie dążenie do wprowadzania coraz to nowszych ograniczeń.

Dlatego odpowiadając na otrzymane pismo zawierające nową propozycję Założeń do Krajowego Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce na lata 2013-2016 przesyłamy poniżej nasze uwagi do proponowanych rozwiązań, których uwzględnienie byłoby bardzo istotne dla omawianego tematu.

1. W szkoleniach i kursach pszczelarskich zawarto propozycję ograniczenia finansowania wyżywienia do 10 zł dziennie. Ograniczenie to w znaczny sposób utrudni możliwość realizacji w ramach tego programu kursów kwalifikacyjnych, które są bardzo istotne dla całego środowiska pszczelarskiego. Proponowalibyśmy pozostawić stawkę wyżywienia na dotychczasowym poziomie.
2. W programie zakupu leków proponuje się wprowadzenie ograniczenia refundacji do 80% wartości netto. Ograniczenie kwoty refundowanej na leki może spowodować duże zmniejszenie ich zakupu. To z jednej strony dobrze bo być może pszczelarze nauczą się bardziej cenić kupowane leki a także zwalczac warozę metodami biologicznymi. Co ograniczy czasami bezkrytyczne dofinansowywanie producentów leków nadużywających swojej pozycji na rynku w sytuacji 100% dofinansowania (kwoty netto). Jednak musimy założyć, że tak będą czynić tylko „świadomi” i więksi pszczelarze. Tym małym raczej pozostanie tylko Apiwarol. W sytuacji gdy po pełnej refundacji koszt zakupu leku na leczenie jednej rodziny wynosić będzie ok. 4 zł to zdecydowanie spadnie poziom zakupu leków refundowanych a to może doprowadzić do znacznego zwiększenia poziomu inwazji warozy.
3. W programie analiz fizyko-chemicznych oraz analizy pyłkowej miodu. Stoiemy na stanowisku, że konieczne jest rozszerzenie zakresu badań o badanie pozostałości leków w miodzie. Dotychczas refundowane badania fizyko-chemiczne w wielu przypadkach pszczelarze są zdołni wykonać sami a zakres badań zgodny z dotychczasowymi „wartunkami” tylko w niewielkim stopniu świadczy o jakości miodu.
4. W programie zakupu matek pszczelich i oddatków odstąpiono od limitowania zakupu matek co uważamy za zmianę pozytywną jednak w odniesieniu do zakupu oddatków wprowadzono dwa restrykcyjne ograniczenia bardzo niekorzystne dla polskiego pszczelarstwa.

- Z jednej strony zostało wprowadzone ograniczenie zakupu do 20% liczby posiadanych rodzin pszczołek, które naszym zdaniem jest działaniem bardzo niekorzystnym dla całego polskiego pszczelarstwa gdyż w wielu przypadkach właśnie odbudowa pasiek małych odbywała się w drodze zakupu odkadów, a proponowane ograniczenie bardzo utrudnia taką odbudowę (zakup odkadów w pasiekach dużych jest niejednokrotnie działaniem gospodarczym mającym inną motywację).

W przesłanej propozycji został ujęty zapis o możliwości zwiększenia tego limitu w przypadku komisijnego potwierdzenia upadku powyżej 50%. Naszym zdaniem o ile mówimy o uzasadnionym zwiększeniu tego limitu to wystarczającym powinno być potwierdzenie upadku/straty ze strony związku lub lekarza wet. mogłoby tu także wystarczyć samo oświadczenie pszczelarza. Zwoływanie komisji w odniesieniu do wielu członków na czasami bardzo rozległym terenie w różnych powiatach czy województwach może być całkowicie niewykonalne.

- Drugim ograniczeniem jest ograniczenie dla producentów odkadów, ograniczające im możliwość produkcji odkadów do 50% liczby posiadanych rodzin pszczołek. Ograniczenie to oznacza, że chcemy do zakupu będzie się musiał zgodzić na każdego producenta bez względu na: jego umiejętności, jakość oferowanych odkadów, jakoś oferowanego materiału hodowlanego itd. Dlatego ograniczenie takie będąc sprzeczne z założeniami programu naszym zdaniem jest niedopuszczalne, chyba, że nie dotyczyłoby ono pasiek realizujących programy hodowlane.

5. Zakup przyrzecp (ławet) nie wnosimy zastrzeżeń.
6. Zakup nowego sprzętu. Doceniaamy wprowadzenie możliwości zakupu uli, wnioskowaliśmy jednak o umożliwienie większego zakupu niż proponowane 20% postadnego stanu.
7. Zakup sprzętu laboratoryjnego. Naszym zdaniem dofinansowanie zakupu sprzętu laboratoryjnego nie powinno być realizowane w ramach KPWP. Podmioty chcące zakupić taki sprzęt mają inne możliwości dofinansowania takich zakupów.

Jednocześnie, wyrażamy nasze zadowolenie, iż w przesłanej propozycji Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi odstępuje od ograniczenia dostępu do uczestniczenia w realizowanych projektach zakupu ławet i zakupu sprzętu dla pasiek których właściciel jest samodzielnym lub zależnym posiadaczem gospodarstwa, przekraczającego wielkość ekonomiczną 4 ESU.

Z wyrazami szacunku

WIGIE PREZES  
STOWARZYSZENIA PSZCZELARZY  
ZAMODOWYCH  
Piotr Mrówka