

Parszewski Jacek

Od: Piotr Skubida [piotr.skubida@man.pulawy.pl]

Wystano: 8 marca 2013 11:05

Do: Parszewski Jacek; Teresa Szczesna

Temat: Re: Fwd: KPWP

Załączniki: Uwagi do Projektu KPWP.docx

W dniu 2013-03-08 07:22, Teresa Szczesna pisze:

-- Treść oryginalnej wiadomości --

Temat: KPWP

Data: Fri, 1 Mar 2013 15:02:01 +0100

Nadawca: Jacek.Parszewski@minrol.gov.pl

Adresat: <pzp@zwiazek-pszczelarski.pl>, <pszczelarzezawodowi@interia.pl>

<wzpkatowice@wp.pl>, <elzbieta.szlachetka@wp.pl>

<liwminska@art.gov.pl>, <a.witkowska@art.gov.pl>

<teresa.szczesna@man.pulawy.pl>

<krystyna.pohorecka@piwet.pulawy.pl>

Kopia: <Halina.Rutkowska@minrol.gov.pl>

Szanowni Państwo.

W załączeniu przekazuję pismo przewodnie oraz projekt Krajowego Programu Wsparcia Pszczelarstwa w Polsce na lata 2013/14; 2014/15; 2015/16. Wersja „papierowa” została wysłana pocztą.

Pozdrawiam,

Jacek Parszewski

Departament Rynków Rolnych

w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

tel.: +48 22 623 10 46

fax.: +48 22 623 23 00

Szanowny Panie Jacku!

Mimo, iż minął już termin składania uwag, pozwalamy sobie przesłać z lekkim opóźnieniem nasze skromne sugestie (aczkolwiek uważając je za słuszne). Mamy nadzieję, że zapozna się Pan z nimi. Dziękujemy za uwzględnienie naszych dotychczasowych poprawek. Liczymy na dalszą udaną współpracę.

Pozdrawiamy serdecznie

Piotr Semkiw

Piotr Skubida

Uwagi do Projektu KPWP z dnia 01.03.2013 r.

Ad 1.1.3 Liczba pszczelarzy

Należy usunąć zdanie „Największa liczba pszczelarzy (13545) prowadziła pasieki posiadające od 21 do 50 rodzin pszczelich” ewentualnie wcześniej uzupełnić o informacje dotyczące struktury pasiek aby było ono adekwatne do przedstawionego tekstu.

Ad 2. Cel programu

We wcześniejszej przygotowywanych przez nas uwagach kładliśmy nacisk na to, aby beneficjenci KPWP (posiadacze rodzin pszczelich) powinni corocznie przedstawiać aktualne zaświadczenie potwierdzające posiadanie weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego lub wpisu do rejestru prowadzonego przez powiatowego lekarza weterynarii obejmujące faktycznie posiadaną liczbę rodzin w danym roku. Podkreślane jest to koniecznością aktualizowania stanu liczbowego rodzin pszczelich jednolitego dla związków i Inspekcji Weterynaryjnej. W częściowo poprawionej wersji KPWP nasze sugestie nie zostały uwzględnione. Nasze stanowisko w tej kwestii nie uległo zmianie i uważamy, że te dane są niezbędne przy opracowywaniu faktycznej analizy sektora.

Ad II. Zwalczenie warrozy

Należy poprawić słowo dotknięty na dotknięta w zdaniu „W opinii przedstawicieli branży pszczelarskiej, na terenie Polski nie ma pasieki, która nie byłaby dotknięta tą groźną chorobą”.
W związku z treścią powyższego zdania w dalszym ciągu uważamy, że refundacja kosztów jednostkowych zakupu leków warrozbójczych powinna wynosić 100%. Ponadto przemawia za tym obawa, że zmniejszenie refundacji spowoduje stosowanie środków warrozbójczych w dawkach mniejszych niż zalecane (mniej tabletek Apiwarolu, mniej paszków Biowaru 500 lub Baywarolu) na 1 rodzinę. Istnieje także ryzyko, że skala stosowania środków niezarejestrowanych będzie istotnie się zwiększać, co może wpłynąć na obniżenie jakości i czystości produktów pszczelich.
Uważamy również, że w całym projekcie dla preparatów używanych do zwalczania warrozy powinno być używane określenie „środek warrozbójczy”.

Ad III. W dalszym ciągu podtrzymujemy nasze stanowisko co do zmiany określenia „Przenoszenie uli”. Jest to niewłaściwe tłumaczenie z angielskiego (transhumance). Bardziej adekwatne jest sformułowanie „Racjonalizacja sezonowego przemieszczania lub przewożenia uli” bądź określenie „Racjonalizacja wędrownej gospodarki pasiecznej”.